



VYRIAUSYBĖS ATSTOVAS VILNIAUS APSKRITYJE

Vilniaus miesto savivaldybės tarybai

Kopija
Vilniaus miesto savivaldybės merui
Remigijui Šimašiui

TEIKIMAS DĖL VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2012-04-11 SPRENDIMO NR. 1-526 PAKEITIMO

2017 m. birželio 30 d. Nr. 1T-15
Vilnius

Vilniaus miesto savivaldybės taryba 2012-04-11 priėmė sprendimą Nr. 1-526 „Dėl Vilniaus miesto nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos ir jos nuostatų tvirtinimo“ (toliau – sprendimas). Sprendimo 2 punktu patvirtino Vilniaus miesto nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos nuostatus (toliau – Nuostatai).

Nuostatų 6.1-6.5, 7.1 punktai neatitinka Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo (toliau – NKPAĮ) 8 straipsnio 5 dalyje nustatyto teisinio reglamentavimo, todėl turi būti koreguojami.

Pažymime, jog 2014-01-01 įsigaliojus NKPAĮ 8 straipsnio 5 dalies pakeitimams, buvo aiškiai atribotos savivaldybių sudarytų nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybų (toliau – Vertinimo taryba) bei Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos sudarytos nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos kompetencijų ribos. Minėtoje dalyje nurodyta, jog *savivaldybės ar kelių savivaldybių sudarytos vertinimo tarybos sprendžia dėl savivaldybės teritorijoje esančio vietinio reikšmingumo lygmens nekilnojamojo kultūros paveldo vertingųjų savybių ir vietinio reikšmingumo lygmens nustatymo, vietinio reikšmingumo lygmens nekilnojamojo kultūros paveldo teritorijos ribų apibrėžimo ir apsaugos reikalingumo, apsaugos vietinio reikšmingumo lygmens nekilnojamosioms kultūros vertybėms netaikymo ar tokių vertybių apskaitos duomenų tikslinimo.*

Taigi, NKPAĮ tiesiogiai ir aiškiai nurodyta, kad savivaldybės Vertinimo taryba priima sprendimus, susijusius tik su **savivaldybės teritorijoje esančiu vietinio reikšmingumo lygmens nekilnojamoju kultūros paveldu.**

Tuo tarpu Nuostatų 6.1 – 6.5, 7.1 punktuose nustatytos Vertinimo tarybos funkcijos/teisės nėra ribojamos nei nekilnojamojo kultūros paveldo buvimo teritorija, nei jo reikšmingumo lygmeniu.

Nuostatų 6 punkte nustatytos Vilniaus miesto nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos funkcijos:

- 6.1. nustato nekilnojamųjų kultūros vertybių reikšmingumą;
- 6.2. nustato nekilnojamojo kultūros paveldo objektų ar vietovių vertingąsias savybes, taip pat nustato, ar nekilnojamojo kultūros paveldo objektas ar vietovė neprarado vertingųjų savybių;
- 6.3. apibrėžia nekilnojamojo kultūros paveldo objektų teritorijų ir vietovių ribas;
- 6.4. sprendžia kultūros paveldo objektų ir vietovių teisinės apsaugos reikalingumą;

6.5. teikia rekomendacines išvadas, kai nagrinėjami kultūros paveldo objektų tyrimų, tvarkybos, statybos, planavimo, jų teritorijų bei apsaugos zonų nustatymo, tikslinimo ir reglamentavimo klausimai.

6.6. vykdo kitas Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų nustatytas funkcijas.

O Nuostatų 7.1 punkte nurodyta, kad Vertinimo taryba turi teisę nuspręsti, kad nekilnojamoms kultūros vertybėms reikalinga teisinė apsauga, arba nustatius, kad nekilnojamojo kultūros paveldo objektas ar vietovė prarado vertingąsias savybes, nuspręsti, kad teisinė apsauga nereikalinga.

Taigi, atsižvelgiant į aukščiau paminėtą teisinį reglamentavimą, į tai, kad viešojoje teisėje leidžiama tik tai, kas tiesiogiai nustatyta, o visa kita draudžiama, į tai kad viešojo administravimo subjektai turi veikti tik griežtai jų kompetenciją apibrėžiančių teisės aktų ribose, darytina išvada, kad **Nuostatų 6.1 – 6.5, 7.1 punktai nepagrįstai išplečia Vertinimo tarybų kompetencijos ribas**. Akcentuotina, kad savivaldybės taryba savo sprendimu negali išplėsti ar kitaip pakeisti NKPAĮ nustatytas Vertinimo tarybos kompetencijos ribas.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punkte įtvirtintas savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų **teisėtumo** principas, kuris reiškia, kad savivaldybės veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus, t.y. turi būti užtikrinamas savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumas. Iš konstitucinio teisinės valstybės principo, kitų konstitucinių imperatyvų kylantis reikalavimas teisėkūros subjektams paisyti teisės aktų hierarchijos, *inter alia* reiškia, kad žemesnės galios teisės aktuose draudžiama nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kuris konkuruotų su nustatytuoju aukštesnės galios teisės aktuose. Žemesnės galios teisės aktu negalima pakeisti aukštesnės galios teisės akto ir sukurti naujų bendro pobūdžio teisės normų, kurios konkuruotų su aukštesnės galios teisės akto normomis. Poįstatyminiais teisės aktais negalima nustatyti tokio teisinio reguliavimo, kuris nebūtų grindžiamas įstatymais. Taigi, teisėtumo principas įpareigoja laikytis teisės aktų hierarchijos ir užtikrinti, kad žemesnės galios teisės aktai atitiktų visų aukštesnės galios teisės aktų reikalavimus.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktu, siūlau Vilniaus miesto savivaldybės tarybai svarstyti Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2012-04-11 sprendimo Nr. 1-526 2 punktu patvirtintų Vilniaus miesto nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos nuostatų 6.1-6.5, 7.1 punktų pakeitimo, suderinant su aukščiau minėtų teisės aktų nuostatomis, klausimą.

Šis teikimas turi būti apsvarstytas artimiausiame savivaldybės tarybos posėdyje (bet ne vėliau kaip per mėnesį) nuo teikimo gavimo dienos. Apie priimtą sprendimą Vyriausybės atstovui turi būti pranešta per 10 dienų nuo sprendimo priėmimo dienos. Informuoju, jog per nustatytą terminą nepakeitus ginčijamo teisės akto (nepranešus apie teikimo įvykdymą ar atsisakius jį tenkinti) bus kreipiamasi į teismą.

Taip pat informuoju, jog vadovaujantis Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 5 punktu, Vyriausybės atstovas turi teisę nustatyti kitą nurodytų veiksmų įvykdymo terminą, jeigu gautas pagal kompetenciją savivaldybės administravimo subjekto motyvuotas prašymas šį terminą pratęsti.

Vadovaujantis Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 9 dalimi, meras artimiausiame savivaldybės tarybos posėdyje privalo su šia informacija supažindinti savivaldybės tarybos narius.