



VYRIAUSYBĖS ATSTOVAS VILNIAUS APSKRITYJE

Ukmergės rajono savivaldybės tarybai

Kopija
Ukmergės rajono savivaldybės merui
Rolandui Janickui

TEIKIMAS

DĖL UKMERGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2015-06-25 SPRENDIMU NR. 7-91 PATVIRTINTO UKMERGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO PAKEITIMO

2017-08-16 Nr. 1T-17

Vilnius

Vyriausybės atstovė Vilniaus apskrityje (toliau – Vyriausybės atstovė), vykdydama savivaldybių administracinę priežiūrą, nustatė, kad Ukmergės rajono savivaldybės tarybos 2015-06-25 sprendimu Nr. 7-91 patvirtintas Ukmergės rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamentas (toliau – Reglamentas) neatitinka Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSĮ) nuostatų reikalavimų.

VSĮ 14 straipsnio 4 dalies 8 punkte nustatyta, kad Kontrolės komitetas dirba pagal savivaldybės tarybos patvirtintą veiklos programą ir kiekvienų metų pradžioje už savo veiklą atsiskaito savivaldybės tarybai reglamento nustatyta tvarka. Reglamento XV skyriaus 161.8 papunktyje nurodyta, kad Kontrolės komitetas dirba pagal Tarybos patvirtintą veiklos programą ir kiekvienų metų pabaigoje už savo veiklą atsiskaito Tarybai. Be to, Reglamento 161.8 papunktyje nėra nustatyta Kontrolės komiteto atsiskaitymo savivaldybės tarybai tvarka, todėl Reglamento 161.8 papunktis neatitinka VSĮ 14 straipsnio 4 dalies 8 punkto nuostatos.

Atkreipiame dėmesį, jog nuo š. m. birželio 1 d. įsigalioję VSĮ pakeitimai numato naują funkciją Kontrolės komitetui – nagrinėti iš asmenų gaunamus pranešimus ir pareiškimus apie savivaldybės administracijos, įmonių, įstaigų ir jų vadovų veiklą ir teikti dėl jų siūlymus savivaldybės administracijai ir savivaldybės tarybai (VSĮ 14 straipsnio 4 dalies 9 punktas). Reglamento XV skyriaus 161 punkte, kuriame nurodyta Kontrolės komiteto kompetencija, minėtoji funkcija nenumatyta, todėl Reglamento 161 punktas neatitinka VSĮ 14 straipsnio 4 dalies nuostatos, todėl turi būti papildyta suderinant su įstatyminėmis nuostatomis.

VSĮ 15 straipsnio 1 dalis numato, jog savivaldybės taryba savo įgaliojimų laikui sudaro Etikos komisiją ir Antikorupcijos komisiją. Reglamento XVI skyriaus 166 punkte nurodyta, jog Taryba

savo įgaliojimų laikui sudaro *Administracinę komisiją*, Etikos komisiją ir Antikorupcijos komisiją. Atsižvelgiant į tai, kad nuo š. m. sausio 1 d. keitėsi VSĮ ir Administracinių komisijų jame nebeliko, bei į tai, kad Administracinė komisija nagrinėjo Administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ATPK) jos kompetencijai priskirtas administracinių teisės pažeidimų bylas, o ATPK neteko galios, yra būtina suderinti Reglamento minimą nuostatą su aukštesnės galios teisės aktų nuostatomis. Pastebiu, jog ATPK pakeitęs Administracinių nusižengimų kodeksas šiuo metu nenumato Administracinių komisijų prie savivaldybių tarybų įgaliojimų, todėl Reglamento 166 punktas dalyje dėl Administracinės komisijos sudarymo šiuo metu neatitinka VSĮ 15 straipsnio 1 dalies bei 4 straipsnio 6 punkte įtvirtinto *savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo* principo.

VSĮ 20 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad meras reglamento nustatyta tvarka ne rečiau kaip kartą per metus atsiskaito savivaldybės tarybai ir bendruomenei už savo veiklą, taip pat rengia ir pateikia rinkėjams ir savivaldybės bendruomenei savivaldybės veiklos ataskaitą. Reglamento XIX skyriaus 190 punkte numatyta, jog Meras rengia gyventojų susirinkimus, kuriuose du kartus per metus pateikia informaciją apie savivaldybės darbą, taip pat kartą per metus ir pagal reikalavimą atsiskaito už savo veiklą Tarybai. Reglamente nenustatyta konkreti tvarka (t. y. priemonių ir būdų visuma), kuria vadovaudamasis meras atsiskaito savivaldybės tarybai ir bendruomenei už savo veiklą. Iš Reglamente įtvirtintų nuostatų nėra aišku, kada ir kaip meras atsiskaito savivaldybės tarybai ir bendruomenei (ar savo veiklos ataskaitą teikdamas kartu su tarybos veiklos ataskaita ar atskirai), taip pat nėra aišku kada savivaldybės veiklos ataskaita pateikiama rinkėjams ir savivaldybės bendruomenei. Pastebiu, jog žodžių junginį „kartą per metus“ paneigia toje pačioje nuostatoje toliau sekantis žodžių junginys „pagal pareikalavimą“, todėl pati nuostata tampa neaiški. Kartu taip pat nėra aišku kas, kada ir kokiomis aplinkybėmis galėtų pareikalauti mero atsiskaityti. Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalis įtvirtina pagrindinius teisėkūros principus, vienas kurių yra *aiškumo* principas, reiškiantis, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas (6 punktas), bei *sistemiškumo* principas, nustatantis jog teisės normos turi derėti tarpusavyje, žemesnės teisinės galios teisės aktai neturi prieštarauti aukštesnės teisinės galios teisės aktams (7 punktas). Įvertinus tai, Reglamento 190 punktas neatitinka Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų *aiškumo* ir *sistemiškumo* principų bei VSĮ 20 straipsnio 7 dalies nuostatos.

VSĮ 26 straipsnio 2 dalis numato, jog tarybos nariui su jo, kaip tarybos nario, veikla susijusioms kanceliarijos, pašto, telefono, interneto ryšio, transporto, biuro patalpų nuomos išlaidoms apmokėti, kiek jų nesuteikia ar tiesiogiai neapmoka savivaldybės administracija, kas mėnesį gali būti skiriama išmoka, už kurią atsiskaitoma ne rečiau kaip vieną kartą per tris mėnesius. Šios išmokos dydis ir atsiskaitymo tvarka nustatomi reglamente. Reglamento IV skyriaus 31 punktas numato, jog kiekvienam tarybos nariui, *išskyrus merą ir mero pavaduotoją*, su jo kaip Tarybos nario veikla susijusioms kanceliarijos, pašto, telefono, interneto ryšio, transporto išlaidoms,

kiek jų nesuteikia ar tiesiogiai neapmoka savivaldybės administracija, apmokėti kas mėnesį skiriama 250 Eur išmoka atsiskaitytinai. Reglamento 31 punktą nenumato galimybės apmokėti tarybos nariui su jo, kaip tarybos nario, veikla susijusių biuro patalpų nuomos išlaidų, o taip pat nenumato galimybės skirti išmoką išlaidoms apmokėti merui ir jo pavaduotojui, todėl Reglamentas neatitinka VSI 26 straipsnio 2 dalies. Atkreiptinas dėmesys, jog teismų praktikoje ne sykį yra konstatuota, kad *visi tarybos nariai, neišskiriant tarybos narių, kurie eina mero ir jo pavaduotojo pareigas, turi teisę į išmokas už tam tikras išlaidas, patirtas vykdant tarybos nario funkcijas. Išmokų tikslas yra padengti galimas papildomas sąnaudas, kurių nepadengia tarybos narių gaunamas apmokėjimas už faktiškai išdirbtą laiką. Išmoka gali būti gaunama tik tada, kai tarybos narys įvykdo šias sąlygas: išlaidos turi būti susijusios su asmens, kaip tarybos nario veikla; lėšos buvo išleistos kanceliarijos, pašto, telefono, interneto ryšio, transporto paslaugoms (nuo š. m. liepos 1 d. – ir biuro patalpų nuomai) apmokėti: jų tiesiogiai nepadengia savivaldybės administracija. Tarybos nariui nepriklausomai nuo to, ar jis užima papildomą poziciją ar ne, išmokų dydis pagal įstatymų leidėjo valią nėra diferencijuojamas. Poįstatyminiame teisės akte draudžiama plečiamai aiškinti įstatymų leidėjo nustatytą reguliavimą.* (LVAT 2014-11-11 nutartis adm. byloje Nr. A⁵⁵⁶-1782/2014; 2011-01-04 nutartis adm. byloje Nr. A⁶³ – 1728/2010).

VSI 35 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad seniūnaičių sueigos sprendimai yra rekomendaciniai, tačiau atitinkama savivaldybės institucija privalo reglamento nustatyta tvarka juos įvertinti. Reglamente nenustatyta seniūnaičių sueigos sprendimų įvertinimo tvarka, todėl VSI 35 straipsnio 6 dalies nuostata nėra įgyvendinta. Atsižvelgiant į tai, yra būtina pakeisti Reglamentą, papildant jį seniūnaičių sueigos sprendimų įvertinimo tvarka.

VSI 4 straipsnio 1 dalies 6 punktą įtvirtina, jog vietos savivalda yra grindžiama *savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumu*, t. y. *savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla bei visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus*. Teisėtumo principas įpareigoja laikytis teisės aktų hierarchijos ir užtikrinti, kad žemesnės galios teisės aktai atitiktų visų aukštesnės galios teisės aktų reikalavimus.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktu, s i ū l a u savivaldybės tarybai svarstyti Reglamento pakeitimo klausimą, suderinant Reglamento 31, 161, 166, 190 punktų nuostatas su aukštesnės galios teisės aktų nuostatomis bei papildant Reglamentą Kontrolės komiteto atsiskaitymo savivaldybės tarybai tvarka, mero atsiskaitymo savivaldybės tarybai ir bendruomenei už savo veiklą tvarka, savivaldybės veiklos ataskaitos pateikimo rinkėjams ir savivaldybės bendruomenei tvarka, seniūnaičių sueigos sprendimų įvertinimo tvarka.

Šis teikimas turi būti apsvarstytas artimiausiame savivaldybės tarybos posėdyje (bet ne vėliau kaip per 1 mėnesį) nuo teikimo gavimo dienos. Apie priimtą sprendimą Vyriausybės atstovei turi būti pranešta per 10 dienų nuo sprendimo priėmimo dienos.

Informuoju, jog vadovaujantis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 5 punktu, Vyriausybės atstovė turi teisę nustatyti kitą nurodytų veiksmų įvykdymo terminą, jeigu gautas pagal kompetenciją savivaldybės administravimo subjekto (savivaldybės mero) motyvuotas prašymas šį terminą pratęsti.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 9 dalimi, meras artimiausiame savivaldybės tarybos posėdyje privalo su informacija apie šį teikimą supažindinti savivaldybės tarybos narius.

Vyriausybės atstovė

Vilda Vaičiūnienė