

VYRIAUSYBĖS ATSTOVO VILNIAUS APSKRITYJE INFORMACIJA APIE 2016 M. PIRMO PUSMEČIO VEIKLĄ

Vykdydami Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio reikalavimą, Vyriausybės atstovai apskrityse kiekvieną pusmetį Lietuvos Respublikos Vyriausybei nustatyta tvarka pateikia informaciją apie savo veiklą Lietuvos Respublikos Vyriausybei, Lietuvos savivaldybių asociacijai ir viešai šią informaciją skelbia savo interneto tinklalapyje.

Vyriausybės atstovas Vilniaus apskrityje prižiūri 8 savivaldybes: Vilniaus miesto, Elektrėnų bei Vilniaus, Šalčininkų, Širvintų, Švenčionių, Trakų ir Ukmergės rajonų savivaldybes.

1. Vyriausybės atstovo nustatyti prižiūrinių savivaldybių priimtų teisės aktų prieštaravimai Lietuvos Respublikos Konstitucijai, įstatymams, Vyriausybės sprendimams ir Vyriausybės atstovo pateikti motyvuoti teikimai svarstyti teisės akto pakėtimo ar panaikinimo klausimus:

Vilniaus miesto savivaldybės tarybai - 3, administracijos direktoriui - 1. Iš viso 4,

Vilniaus rajono savivaldybės tarybai -1,

Elektrėnų savivaldybės tarybai -1,

Širvintų rajono savivaldybės tarybai -1,

Ukmergės rajono savivaldybės tarybai - 1.

Per 2016 m. pirmą pusmetį Vyriausybės atstovas Vilniaus apskrityje nustatė, kad Vilniaus apskrities savivaldybių administravimo subjektai priėmė 8 teisės aktus, kurie prieštaravo Konstitucijai, įstatymams ar Vyriausybės sprendimams. Daugiausia motyvuotų teikimų dėl teisės aktų pažeidimų pateikta Vilniaus miesto savivaldybei (4), mažiausiai Vilniaus, Širvintų, Ukmergės rajonų bei Elektrėnų (po 1) savivaldybėms.

Prižiūrinių savivaldybių priimti teisės aktai, pažeidė:

Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymą – šis teisės aktas buvo pažeistas 3 kartus.

Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo 30² straipsnio 2 dalis numato, jog nustatant rinkliavos ar kitos įmokos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydį, turi būti vadovaujiamasi Vyriausybės patvirtintomis taisyklėmis (LR Vyriausybės 2013 m. liepos 24 d. nutarimu Nr. 711 patirintomis Vietinės rinkliavos ar kitos įmokos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydžio nustatymo taisyklėmis (toliau – Taisyklės)). Taisyklių 22 punkte numatyta, kad nustatant įmokos dydį, taikoma dvinarė įmoka, t. y. susidedanti iš pastoviosios ir kintamosios dedamųjų. Kadangi Elektrėnų, Vilniaus miesto ir Širvintų rajono savivaldybės nustatė naujus komunalinių atliekų tvarkymo tarifus ne pagal dvinarės įmokos sistemą, buvo pažeistos įstatymines nuostatos. Vyriausybės atstovas pateikė šioms savivaldybėms teikimus. Dviejų teikimų įvykdymo terminas atidėtas dėl per trumpo termino pasruošti igyvendinti teikime nurodytas įstatymo nuostatas ir kartu siekiant, kad būtų tinkamai igyvendinti bendrieji komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų kainodaros reikalavimai, patvirtinant vietinės rinkliavos ar kitos įmokos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydį; vieno teikimo įvykdymo terminas dar nesuėjęs.

Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2002-12-17 nutarimas Nr. 1983 „Dėl bendrųjų vaiko teisių apsaugos skyrių nuostatų patvirtinimo“ - pažeistas viena kartą.

Bendrųjų vaiko teisių apsaugos skyrių nuostatų (toliau – Nuostatai) 3 p. nustato, kad Vaiko teisių apsaugos skyrius yra savivaldybės administracijos struktūrinis padalinys, o 20 p. įtvirtinta, kad skyriui vadovauja skyriaus vedėjas, kuris tiesiogiai pavaldus savivaldybės administracijos direktoriui.

Vykdamant savivaldybių administracinę priežiūrą nustatyta, jog Ukmergės rajono savivaldybės taryba sprendimu tvirtindama savivaldybės administracijos struktūrą sujungė Vaiko teisių apsaugos skyrių su kitu savivaldybės administracijos struktūriniu padaliniu, tuo pažeisdama minėtus Nuostatų. Vyriausybės atstovas Ukmergės rajono savivaldybei pateikė teikimą dėl Ukmergės rajono administracinės struktūros pakeitimo, numatant savivaldybės administracijos struktūroje atskirą struktūrinį padalinį – Vaiko teisių apsaugos skyrių, neįnešančių joki kitą struktūrinį padalinį. Teikimo įvykdymo terminas dar nesuėjęs.

Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2004 m. birželio 25 d. įsakymas Nr. ISAK-1019 „Dėl Priėmimo į valstybinę ir savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklą, profesinio mokymo įstaigą bendrųjų kriterijų sąrašo patvirtinimo“ - pažeistas viena kartą.

Vykdamant savivaldybių administracinę priežiūrą buvo nustatyta, jog Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2004 m. birželio 25 d. įsakymui Nr. ISAK-1019 „Dėl Priėmimo į valstybinę ir savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklą, profesinio mokymo įstaigą bendrųjų kriterijų sąrašo patvirtinimo“ prieštaravo Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2013 m. birželio 5 d. sprendimas Nr. 1-1273 „Dėl Priėmimo į Vilniaus miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklą tvarkos aprašo tvirtinimo“ (toliau – Sprendimas). Priėmimo į valstybinę ir savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklą, profesinio mokymo įstaigą bendrųjų kriterijų sąrašo, patvirtinto švietimo ir mokslo ministro 2004 m. birželio 25 d. įsakymu Nr. ISAK-1019, 9.1, 9.4, 10.1.1 papunkčių neatitiko Priėmimo į Vilniaus miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklą tvarkos apraše (toliau – Aprašas), patvirtintame Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2013 m. birželio 5 d. sprendimu Nr. 1-1273, nustatyti priėmimo į gimnazijas, įgyvendinančias atskirus savijos pedagoginės sistemos elementus, ir į gimnazijas, vykdančias specializuoto ugdymo krypties programas, kriterijai.

Vyriausybės atstovas pateikė teikimą Vilniaus miesto savivaldybės tarybai svarstyti Sprendimu patvirtinto Aprašo pakeitimo ar panaikinimo klausimą. Teikimo įvykdymo klausimas svarstomas.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas - teisės aktas pažeistas viena kartą.

Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymas – teisės aktas pažeistas viena kartą.

Vilniaus miesto savivaldybės taryba sprendimu įgaliavo Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoją atstovauti Vilniaus miesto savivaldybei, uždarosios akcinės bendrovės „Vilniaus vandenys“ akcinkų susirinkimuose ir visais darbotvarkių klausimais (išskyrus susijusius su Savivaldybės finansiniais įsipareigojimais) priimti sprendimus savo nuožiūra ir balsuoti savarankiškai, savivaldybės taryba pažeidė aukščiau minėtų teisės aktų reikalavimus, nes įgaliojimus turi balsuoti laikydamasis akcinko duotų nurodymų ir tik savivaldybės tarybai numatyta išimtinė kompetencija priimti atitinkamus sprendimus dėl savivaldybės turto, taip pat sprendimus susijusius su juridiniu asmeniu, o ne palikti tai spręsti įgaliojamam asmeniui. Vyriausybės atstovas teikimu pasiūlė pakeisti ar panaikinti įpareigojimą įgaliojamam asmeniui priimti sprendimus savo nuožiūra ir balsuoti savarankiškai. Teikimo įvykdymo terminas atidėtas iki 2016-07-08 dienos.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymui - teisės aktas pažeistas viena kartą.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymui – teisės aktas pažeistas viena kartą.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimui Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių ir prašymo, skundo ar kito kreipimosi priėmimo faktą patvirtinančio dokumento formos patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymui ir Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymui – teisės aktas pažeistas viena kartą.

Vilniaus miesto savivaldybė administracijos direktorius 2014 m. kovo 20 d. įsakymu Nr. 40-79 patvirtino Vilniaus miesto savivaldybės veiklos dokumentų valdymo ir interesantų aptarnavimo reglamentą, kurio nuostatos neatitiko Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimui Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių ir prašymo, skundo ar kito kreipimosi priėmimo faktą patvirtinančio dokumento formos patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymui ir Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymui. Vyriausybės atstovas teikimu pasiūlė Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui svarstyti Vilniaus miesto savivaldybės veiklos dokumentų valdymo ir interesantų aptarnavimo reglamento, patvirtinto Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2014 m. kovo 20 d. įsakymu Nr. 40-79, nuostatų, neatitinkančių Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, 12, 15, 17, 22, 23, 25, 28, 33 ir 49 punktų, Viešojo administravimo įstatymo 23 straipsnio 3 dalies ir Administracinių bylų teisenos įstatymo 22 straipsnio 4 dalies, pakeitimo klausimą. Teikimas **įvykdytas**.

Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymą - pažeidė vieną kartą.

Vilniaus rajono savivaldybės taryba 2015 m. gruodžio 29 priėmė sprendimą Nr. T3-559, kuriame įvirtino nuostatą, jog rinkliava mokama į Vilniaus rajono savivaldybės atitinkamos seniūnijos, išduodančios leidimą, atsisakaitomąją sąskaitą. Lietuvos Respublikos Seimas 2015 m. gruodžio 10 d. priėmė Rinkliavų įstatymo VIII-175 papildymo 13¹ str. ir 14 str. pakeitimo įstatymą, kuris įsigaliojo nuo 2016 m. sausio 1 d., straipsnyje 13¹ įtvirtinta, jog vietinė rinkliava mokama į savivaldybės, nustatčiusios vietinę rinkliavą, biudžeto sąskaitą. Kadangi rajono savivaldybės tarybos sprendimas priimtas sprendimas neatitiko Rinkliavų įstatymo nuostatų, todėl Vyriausybės atstovas pateikė teikimą dėl Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2015 m. gruodžio 29 d. sprendimo Nr. T3-559 pakeitimo. Teikimo įvykdymo terminas **atidėtas** iki artimiausio savivaldybės tarybos posėdžio.

Teisės pažeidimų, padarytų priimant savivaldybių institucijų administracinius aktus, pagrindinės priežastys:

1. Savivaldybės institucijų vadovų, savivaldybės valstybės tarnautojų neatidumas aukštesnės galios teisės aktų reikalavimams.
2. Dalies valstybės tarnautojų, dirbančių administracijoje, ir savivaldybės politikų gebėjimų stoka įgyvendinant įstatymų reikalavimus.
3. Dažna teisės aktų kaita ir savivaldybės administravimo subjektų neoperatyvumas įgyvendinat pasikeitusius teisės aktų reikalavimus.
4. Nepakankamas savivaldybių administracijų vadovų dėmesys valstybės tarnautojų tarnybinės atsakomybės ir tarnautojų mokymo, jų veiklos vertinimo klausimams.

2. Vyriausybės atstovo nustatyti prižiūrimų Vilniaus apskrities savivaldybių neįgyvendintų įstatymų, Vyriausybės sprendimų atvejai ir tuo pačiu Vyriausybės atstovo pateikti savivaldybių administravimo subjektams reikalavimai neatitiekiant įgyvendinti įstatymą ar vykdyti Vyriausybės sprendimą:

- Vilniaus miesto savivaldybės tarybai -1,
- Elektrėnų savivaldybės tarybai -1,
- Širvintų rajono savivaldybės tarybai -1.

Per 2016 m. pirmą pusmetį Vyriausybės atstovas Vilniaus apskrityje nustatė, kad Vilniaus apskrities savivaldybių administravimo subjektai 3 kartus neįgyvendino įstatymų, nevykdė Vyriausybės sprendimų.

Pržiūrimose savivaldybėse pasitaikę neįgyvendinti įstatymai, nevykdyti Vyriausybės sprendimai:

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 14 straipsnio 4 dalies 8 punkto ir 16 straipsnio 2 dalies 7 punkto nuostatos neįgyvendintos du kartus.

Vietos savivaldos įstatyme numatytas reikalavimas kiekvienais metais savivaldybės tarybai patvirtinti Kontrolės komiteto 2016 m. veiklos programą. Vykdamas savivaldybių administracinę priežiūrą, nustatyta, jog Elektrėnų ir Širvintų rajono savivaldybių tarybos dėsė patvirtinti Kontrolės komiteto 2016 m. veiklos programą. Atsižvelgiant į tai, Vyriausybės atstovas pareikalavo Elektrėnų ir Širvintų rajono savivaldybių tarybas nedelsiant įgyvendinti Vietos savivaldos įstatymo nuostatas. Elektrėnų savivaldybės taryba reikalavimą **įvykdė**, su Širvintų rajono savivaldybės taryba vyksta **teisminiai ginčai** dėl reikalavimo nevykdymo.

Lietuvos Respublikos savivaldybių aplinkos apsaugos remimo specialiosios programos įstatymo 4 straipsnio 3 dalies nuostatos neįgyventos viena kartą.

Savivaldybių aplinkos apsaugos remimo specialiosios programos įstatymas nustato, jog savivaldybės institucija ataskaitą, o priteikus – ir papildomą informaciją apie specialiosios programos priemonių vykdymą teikia Aplinkos ministerijai jos nustatyta tvarka. Tvarkos aprašas nustato, jog savivaldybė ne vėliau kaip iki kovo 1 d. pateikia atitinkamam regiono aplinkos apsaugos departamentui savivaldybės tarybos sprendimu patvirtintą savivaldybės aplinkos apsaugos remimo specialiosios programos priemonių vykdymo ataskaitą kartu su šio sprendimo kopija. LR Aplinkos ministerijos Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamentas informavo Vyriausybės atstovą, jog Vilniaus miesto savivaldybė dėsia pateikti LR Aplinkos ministerijos Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamentui aplinkos apsaugos remimo specialiosios programos priemonių vykdymo ataskaitą.

Vykdamas savivaldybių administracinę priežiūrą, nustatyta, kad savivaldybė nėra patvirtinusi minėtos ataskaitos, todėl pateiktas reikalavimas įgyvendinti Savivaldybių aplinkos apsaugos remimo specialiosios programos įstatymo 4 straipsnio 3 dalies nuostatą. Vilniaus miesto savivaldybei nevykdamas Vyriausybės atstovo reikalavimo, Vyriausybės atstovas kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl įstatymo įgyvendinimo priverstine tvarka. Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2016-05-11 sprendimu Nr. 1-463 reikalavimas **įvykdytas**, todėl Vyriausybės atstovas atsisakė prašymo teismui ir **byla nutraukta**.

3. Vyriausybės atstovo potvarkiai, kuriais stabdomas Vilniaus apskrities savivaldybės administravimo subjektų priimtų teisės aktų vykdymas:
Neuvo.

4. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 3 dalyje nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai: Neuvo.

5. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 4 dalyje nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai: Neuvo.

6. Vyriausybės atstovo kreipimais į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 5 dalyje nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai: Naujų bylų **nebuvo**, tęsiamos **2** bylos: po **1** su Vilniaus miesto ir Švenčionių rajono savivaldybėmis.

Vyriausybės atstovas 2014-12-19 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2006-05-24 sprendimu Nr. 1-1185 patvirtintų *Vilniaus miesto atliekų tvarkymo taisyklių* (toliau - Taisyklių) 24 bei 25 punktų teisėtumo ištyrimo Atliekų tvarkymo įstatymo 30¹ straipsnio 1 dalies nuostatas, ta apimtimi, kuria nėra numatyta galimybė asmenims, sudariusiems jungtinės veiklos sutartis bendrosios dalinės nuosavybės teisei įgyvendinti, atstovauti ir sudaryti komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos teikimo sutartį dėl šių paslaugų teikimo, bei Taisyklių 24 bei 25.1 – 25.8 punktų nuostatų, numatančių, kad komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos teikimo sutartis sudaromos ne su savivaldybe ar jos paskirtu komunalinių atliekų tvarkymo sistemos administratoriumi, o tiesiogiai su savivaldybės atliekų tvarkymo operatoriais, ir Taisyklių 2 priedo, kuriuo patvirtinta šios sutarties forma, atitikties Atliekų tvarkymo įstatymo 30¹ straipsnio 2 daliai, Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punkte įtvirtintam savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimanų sprendimų teisėtumo principui bei Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtintam įstatymo viršenybės principui. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2015-04-10 sprendimu Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino**. Vilniaus miesto savivaldybės taryba apskundė teismo sprendimą apeliacine tvarka. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismo 2016-03-03 nutartimi pirmosios instancijos **teismo sprendimas nepakeistas**.

Vyriausybės atstovas 2014-12-15 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Švenčionių rajono savivaldybės tarybos 2013-12-19 sprendimu Nr. T-221 patvirtintų *Švenčionių rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostaty* (toliau – Nuostatai) 37 punkto, numatančio, kad *vietinės rinkliavos dydis* nustatomas 100 kvadratinų metrų nekilnojamojo turto objektui liais už kalendorinius metus, teisėtumo ištyrimo Metodikos 29 punktu. Švenčionių rajono savivaldybės taryba pagal nekilnojamojo turto objekto plotą nustatė ne tik pastoviosios rinkliavos dedamosios, bet ir kintamosios rinkliavos dedamosios dydį, o tai neatitinka Metodikos 29 punkto. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2016-01-15 sprendimu Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino**. Švenčionių rajono savivaldybės taryba apskundė šį teismo sprendimą apeliacine tvarka. **Galutinis teismo sprendimas dar nepriimtas**.

7. Vyriausybės atstovo kreipimais į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 6 dalyje nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai: **Nebuvo**.

8. Vyriausybės atstovo kreipimais į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai: Naujų bylų **nebuvo**, tęsiama **11** bylų: su Vilniaus miesto savivaldybe – **7**, Šalčininkų rajono, Širvintų rajono, Švenčionių rajono ir Elektrėnų savivaldybėmis - po **1** bylą.

Vyriausybės atstovas 2014-07-04 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą prašydamas įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės tarybą svarstyti 2014-03-05 sprendimu Nr. 1-1716 „Dėl priešmokyklinio ugdymo grupių (Klasių) skaičiaus 2014-2015 mokslo metams nustatymo Vilniaus miesto bendrojo ugdymo mokyklose ir ikimokyklinio ugdymo įstaigose“ pakėtimu klausimą suderinant jį su LR Švietimo įstatymo 40 str. 1 d., Švietimo

ir mokslo ministro 2013-11-21 įsakymo Nr. V-1106 „Dėl Priešmokyklinio ugdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 19 p. bei LR Sveikatos apsaugos ministro 2010-04-22 įsakymo NR. V-313 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 75:1010 „Įstaiga, vykdanči ikimokyklinio ir (ar) priešmokyklinio ugdymo programą. Bendrieji sveikatos saugos reikalavimai“ patvirtinimo 9 p. nustatytais reikalavimais t. y. nustatyti grupėse ne didesni kaip 20 mokinių skaičių. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2015-03-31 sprendimu Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino iš dalies**. Vilniaus miesto savivaldybė apskundė šį teismo sprendimą apeliacine tvarka. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2016-05-04 nutartimi Vilniaus apygardos administracinio teismo 2015-04-20 sprendimą paliko nepakeistą. Vyriausybės atstovo teikimas **įvykdytas**.

Vyriausybės atstovas 2014-05-26 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2014-03-05 sprendimo Nr. 1-1702 1 p. patvirtintų Biudžetinės įstaigos Vilniaus miesto savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos nuostatų 16, 19 bei 21 punktų panaikinimo. Nuostatų 16 punkte nustatyta: „Nesant Savivaldybės kontrolieriaus arba negalint vykdyti savo pareigų, jo pareigas eina Savivaldybių kontrolieriaus pavaduotojas“. Nuostatų 19 punkte nustatyta: „Priėmus sprendimą atleisti Savivaldybės kontrolierių iš pareigų, Savivaldybės kontrolieriaus pareigas laikinai eina Savivaldybės kontrolieriaus pavaduotojas, iki nustatyta tvarka bus paskirtas naujas Savivaldybės kontrolierius“ ir Nuostatų 21 punkte nustatyta, kad savivaldybės kontrolieriui kasmetines atostogas suteikia savivaldybės meras. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2015-04-20 sprendimu **atmetė** Vyriausybės atstovo **prašymą**. Vyriausybės atstovas pirmosios instancijos teismo sprendimą apskundė apeliacine tvarka. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2016-03-31 nutartimi Vilniaus apygardos administracinio teismo 2015-04-20 sprendimą paliko nepakeistą. Teikimas **neįvykdytas**.

Vyriausybės atstovas 2014-03-20 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2012-07-04 sprendimo Nr. 1-682 „Dėl VšĮ Vilniaus universitetinės Antakalnio ligoninės reorganizavimo“ 2.2 p. patvirtintų Viešosios įstaigos Vilniaus miesto klinikinės ligoninės įstatų 29.13 bei 29.15 p. įtvirtintos nuostatos „*gavus išankstinį rašytinį steigėjo (savivinklo) pritarimą*“ panaikinimo. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2015-04-20 sprendimu prašymą atmetė. Vyriausybės atstovas teismo sprendimą apskundė apeliacine tvarka. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2016-01-25 nutartimi Vyriausybės atstovo apeliacinį **skundą patenkino** ir panaikino pirmosios instancijos teismo sprendimą apskųstoje dalyje. Teikimas iš dalies **įvykdytas**.

Vyriausybės atstovas 2015-04-27 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2013-05-22 įsakymo Nr. 30-1251 „Dėl detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo sutarčių sudarymo“, kuris neatitiko pasikeitusio Teritorijų planavimo įstatymo nuostatų, panaikinimo. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2016-02-01 sprendimu Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino** ir minimą įsakymą panaikino. Teismo sprendimas apskųstas nebuvo, todėl išigaliojo. Teikimas **įvykdytas**.

Vyriausybės atstovas 2015-08-03 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2015-04-01 sprendimo Nr. 1-2310 „Dėl sutikimo steigti lošimo namus Ozo g. 25“ panaikinimo. Vilniaus apygardos administracinis teismo 2016-02-22 sprendimu **prašymas atmestas**. Teismo sprendimas apskųstas nebuvo, todėl išigaliojo. Teikimas **neįvykdytas**.

Vyriausybės atstovas 2014-09-26 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2014-07-31 įsakymo Nr. 30-2164 „Dėl licencijos UAB „Sky Star Catering“ išdavimo“ panaikinimo. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2015-04-

27 sprendimu **atmetė** Vyriausybės atstovo **prašymą**. Vyriausybės atstovas apskundė sprendimą apeliacine tvarka. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2016-04-05 nutartimi Vilniaus apygardos administracinio teismo 2015-04-27 sprendimas paliktas nepakeistas. Teikimas **neįvykdytas**.

Vyriausybės atstovas 2015-01-23 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-05-18 įsakymo Nr. 41-485 „Dėl Boženos Macinkevič priėmimo į valstybės tarnybą“ panaikinimo, nes skiriant į seniūno pareigas nebuvo laikytasi Lietuvos Respublikos įstatymo nustatytos tvarkos. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2015-12-07 sprendimu Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino**. Vilniaus miesto savivaldybė ir treji suinteresuoti asmenys teismo sprendimą apskundė apeliacine tvarka. Teismo **galutinis sprendimas dar nepriimtas**.

Vyriausybės atstovas 2014-12-15 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą iširti, ar Švenčionių rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų (toliau – Nuostatų) 37 punktą, kuriame kintamosios rinkliavos nustatytas pagal nekilnojamojo turto objekto plotą, atitinka LRV 2013 m. liepos 24 d. nutarimu Nr. 711 patvirtintos Rinkliavos ar kitos įmokos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydžio nustatymo metodikos (toliau – Metodika) 29 punktą, nustatčius prieštarvimą Metodikos 29 punktui Nuostatų 37 punktą panaikinti. Teismas 2016-01-15 sprendimu Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino**. Švenčionių rajono savivaldybės taryba apskundė teismo sprendimą apeliacine tvarka. Teismo **galutinis sprendimas dar nepriimtas**. Švenčionių rajono savivaldybės taryba 2016-05-30 sprendimu Nr. T-126 „Dėl Švenčionių rajono savivaldybės tarybos 2013 m. gruodžio 19 d. sprendimo Nr. T-221 „Dėl Švenčionių rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ kintamosios rinkliavos dydį nustatė pagal Metodikos reikalavimus. Teikimas **įvykdytas**.

Vyriausybės atstovas 2014-09-26 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Elektrenų savivaldybės tarybos 2014-06-25 sprendimo Nr. TS-162 „Dėl priedų nustatymo“ panaikinimo. Šiuo sprendimu savivaldybės taryba priedus už papildomus darbus po 30 procentų mėnesinės algos nustatė: VŠĮ Abromiškių reabilitacijos ligoninės direktoriui ir VŠĮ Elektrenų ligoninės direktoriui. Byla perduota nagrinėti Trakų rajono apylinkės teismui. Teismas 2015-04-14 sprendimu Vyriausybės atstovo ieškinį patenkino visiškai. Savivaldybės taryba Trakų rajono apylinkės teismo sprendimą apskundė Vilniaus apygardos administraciniam teismui. Vilniaus apygardos teismas 2015-09-07 nutartimi Trakų rajono apylinkės teismo 2015-04-14 sprendimą panaikino ir perdavė bylą pirmos instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Trakų rajono apylinkės teismas 2015-11-05 atidėjo bylos nagrinėjimą iki 2016-01-11 pagal Vyriausybės atstovo prašymą. Vyriausybės atstovas 2015-11-25 pateikė kasacinį skundą Lietuvos Aukščiausiajam teismui dėl Vilniaus apygardos teismo 2015-09-07 nutarties. Lietuvos Aukščiausiasis teismas 2015-11-30 nutartimi atsisakė kasacinį skundą priimti. Trakų rajono apylinkės teismas 2016-01-29 Vyriausybės atstovo **ieškinį atmetė**. Šis teismo sprendimas apskustas nebuvo, todėl įsigaliojo. Teikimas **neįvykdytas**.

Vyriausybės atstovas 2015-09-17 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl įpareigojimo pakeisti Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2005 m. vasario 10 d. įsakymu Nr. 203 ir 2010 m. spalio 5 d. įsakymu Nr. DĮV-1615 patvirtintus pareigybių aprašymus, numatant, jog Šalčininkų rajono savivaldybės Dainavos seniūnijos sekretorius ir Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos seniūnijų buhalteriai yra pavaldūs atitinkamų seniūnijų seniūnams. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2016-05-31 iš dalies patenkino Vyriausybės atstovo prašymą ir įpareigojo pakeisti 2015-02-10 įsakymu Nr. 203 patvirtintą pareigybių aprašymą. Kitas pareigybių aprašymas bylos eigoje buvo pakeistas, todėl teismas

dėl šios pareigybės aprašymo atnėtė. Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos direktorius Vilniaus apygardos teismo sprendimo neskundė. Teikimas dar neįvykdytas, **vykdymo stadijoje**.

Vyriausybės atstovas 2015-12-14 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Širvintų rajono savivaldybės tarybos įpareigojimo pakeisti savivaldybės tarybos 2015-08-04 sprendimo Nr. 1-103 „Dėl didžiausio leistino Širvintų rajono savivaldybės administracijos valstybės tarnautojų pareigybių ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis ir gaunančių užmokesį iš savivaldybės biudžeto, skaičiaus nustatymo ir Širvintų rajono savivaldybės administracijos struktūros patvirtinimo“ 2 punktu patvirtintos Struktūros 11 punktą ir nustatyti administracijos struktūroje atskirą savivaldybės administracijos struktūrinį padalinį - Vaiko teisių apsaugo skyrių. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2016-05-09 Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino**. Teismo sprendimas apskųstas nebuvo, todėl įsigaliojo. Širvintų rajono savivaldybės taryba 2016-06-30 sprendimu Nr. 1-214 Vyriausybės atstovo teikimas įvykdytas.

9. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 5 straipsnio 2 dalies punkte nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai: pradėta 1 byla ir **tešiamos dar 4 bylos**.

1 byla – su Širvintų rajono savivaldybe.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas įpareigoja savivaldybės tarybą patvirtinti Kontrolės komiteto veiklos programą. Širvintų rajono savivaldybės tarybai vengiant vykdyti Vyriausybės atstovo pateiktą reikalavimą neatidėliojant įgyvendinti Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 14 straipsnio 4 dalies 8 punkto ir 16 straipsnio 2 dalies 7 punkto nuostatas, Vyriausybės atstovas kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl įpareigojimo įgyvendinti įstatymo reikalavimus teismine tvarka. Byla yra **nagrinėjimo** stadijoje.

Tešiamos 4 bylos: 2 bylos su Vilniaus miesto savivaldybe ir 2 - su Elektrėnų savivaldybe.

LR Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymas, įsigaliojęs nuo 2015 m. sausio 1 d., numato reikalavimą savivaldybei sudaryti parduodamų savivaldybės būstų ir pagalbinių ūkio paskirties pastatų sąrašą. Vilniaus miesto savivaldybės tarybai nevykdydant Vyriausybės atstovo reikalavimo kreiptasi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl įstatymo įgyvendinimo priverstine teismine tvarka. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2016-04-04 sprendimu Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino** ir įpareigojo Vilniaus miesto savivaldybės tarybą sudaryti parduodamų savivaldybės būstų ir pagalbinių ūkio paskirties pastatų sąrašą. Ši teismo sprendimą savivaldybė apskundė apeliacine tvarka. Teismo **galutinis sprendimas** byloje dar **nepriimtas**.

LR Vyriausybės 2006-01-19 nutarimu Nr. 56 patvirtinto Savivaldybių draustinių steigimo ir savivaldybių gamtos paveldo objektų skelbimo tvarkos aprašo nuostatos reikalauja parengti ir pateikti savivaldybės tarybai tvirtinti kiekvieno draustinio apsaugos, naudojimo ir tvarkymo reglamentus; tipinius arba individualius apsaugos ir tvarkymo reglamentus; draustinių ir saugomų objektų individualias bylas. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui nevykdydant Vyriausybės atstovo reikalavimo buvo kreiptasi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Tvarkos aprašo gyvendinimo priverstine teismine tvarka. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2015-06-11 sprendimu Vyriausybės atstovo

prašymą patenkino, tačiau teismo sprendimas buvo apskustas apeliacine tvarka. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2016-03-31 nutartimi Vilniaus apygardos administracinio teismo **sprendimą paliko nepakeistą**. Reikalavimas dar neįvykdytas, nes **nesuėjęs** teismo nustatytas terminas (iki 2016 m. pabaigos) **įvykdyti reikalavimą**.

Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymas numato reikalavimą patvirtinti Elektrenų savivaldybės atliekų tvarkymo planą. Elektrenų savivaldybei delsimant patvirtinti atliekų tvarkymo planą ir vykdyti Vyriausybės atstovo reikalavimą, buvo kreiptasi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Tvarkos aprašo gyvendinimo privertine teismine tvarka. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2015-10-27 sprendimu Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino**, tačiau Elektrenų savivaldybės taryba sprendimą apskundė apeliacine tvarka. Atsisąžęliant į tai, kad Elektrenų savivaldybės taryba patvirtino Elektrenų atliekų tvarkymo planą ir ginčo byloje nebeliko, Vyriausybės atstovas atsisakė savo pirminio prašymo teismui, kuri Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas priėmė ir galutine neskundžiama nutartimi **byla nutraukė**. Reikalavimas **įvykdytas**.

Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 30 straipsnio 1 dalis nustato, jog jeigu įsiteisėjusiame teismo sprendime konstatuota, kad valstybės ar savivaldybės institucija ar įstaiga pažeidė įstatymus ar kitus teisės aktus, šioje valstybės ar savivaldybės institucijoje ar įstaigoje turi būti pradėtas valstybės tarnautojų, dėl kurių galimos kaltės buvo padaryti įsiteisėjusiame teismo sprendime konstatuoti įstatymų ar kitų teisės aktų pažeidimai, tarnybinio nusižengimo tyrimas, o **Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-06-25 nutarimo Nr. 977 3 punktas** numato, kad gavus oficialią informaciją, tarnybinio nusižengimo tyrimas pradedamas per 5 darbo dienas nuo šios informacijos gavimo. Elektrenų savivaldybės administracijos direktoriui nevykdytant teisės aktų nuostatų buvo pateiktas reikalavimas įgyvendinti minimų teisės aktų nuostatas. Elektrenų savivaldybės administracijos direktoriui nevykdytant Vyriausybės atstovo reikalavimo Vyriausybės atstovas 2014-11-12 pateikė prašymą Vilniaus apygardos administraciniam teismui dėl įstatymo įgyvendinimo privertine teismine tvarka. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2016 03 14 sprendimu Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino**. Elektrenų savivaldybė ši Vilniaus apygardos administracinio teismo sprendimą apskundė Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui. Teismo **galutinis sprendimas** byloje dar **nepriimtas**.

10. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 5 straipsnio 4 dalies 3 punkte nurodytais atvejais ir bylą nagrinėjimo teisme rezultatai: Nebuvo.

11. Išankstinė prižiūrinių savivaldybių kolegialių administravimo subjektų teisės aktų projektų priežiūra

Vyriausybės atstovas Vilniaus apskrityje tarnyboje per 2016 m. per antrą pusmetį patikrino 1782 teisės aktų projektus ir savivaldybių tarybų sprendimų projektų rengėjams pateikė 76 pastabas dėl projektų neatitikties įstatymams ar kitiems teisės aktams, į 7 pareikštas pastabas projektų rengėjai neatsižvelgė. Dėl galimai neteisėtų sprendimų projektų savivaldybių tarybų nariai informuojami savivaldybių tarybų posėdžių metu.

12. Papildoma informacija

Vyriausybės atstovas per 2016 m. I pusmetį, atsisąžęliant į savivaldybių administracinėje priežiūroje kilusias įstatymų ir poįstatyminių teisės aktų aiškinimo klausimus, pateikė **3 siūlymus** dėl įstatymų ir poįstatyminių teisės aktų **tobulinimo**:

12. Papildoma informacija:

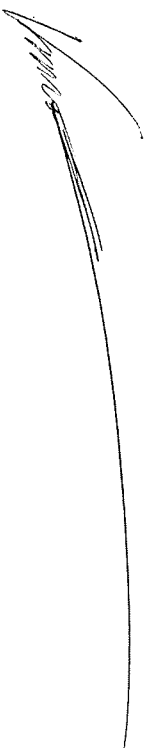
Vyriausybės atstovas per 2016 m. I pusmetį, atsižvelgiant į savivaldybių administracinėje priežiūroje kilusias įstatymų ir poįstatyminių teisės aktų aiškinimo klausimus, pateikė **3 siūlymus** dėl įstatymų ir poįstatyminių **teisės aktų tobulinimo**:

- *del Lietuvos Respublikos administracines naštos mažinimo įstatymo* 6 straipsnio 1 dalies pakeitimo, nustatant pareigą savivaldybės tarybai administracines naštos priemones įtraukti ne į strateginius veiklos planų projektus, o į tvirtinamus strateginius veiklos planus;
- *del Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo* ar *Lietuvos Respublikos azartinių lošimų įstatymo* patikslinimą ar papildymą, numatant konkrečiai savivaldybės tarybai teisę patvirtinti lošimų namų schemas ir tvarkas išduodant sutikimus steigti lošimo namus.
- *del Vidaus reikalų ministro 2011-01-25 įsakymu Nr. 1V-57 patvirtinto Pavadinimų gavėms, pastatams, statiniams ir kitiems objektams suteikimo, keitimo ir įtraukimo į apskaitą tvarkos aprašo* 26 punktą, numatant išlygą akligatvio tipo gatvėse nereikalauoti ženklinti gatvės pabaigos.

Vyriausybės atstovas per 2016 m. I pusmetį Vilniaus apskrities savivaldybių administravimo subjektams 17 kartų teikė **konsultacijas** ir 1 kartą suorganizavo susitikimą su Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktore esanoms problemoms aptarti.

Vyriausybės atstovas per 2016 m. I pusmetį taip pat nagrinėjo **49** fizinų ir juridinių asmenų **skundus**.

Vyriausybės atstovė Vilniaus apskrityje



Vilda Vaičiūnienė