

## VYRIAUSYBĖS ATSTOVO VILNIAUS APSKRITYJE INFORMACIJA APIE 2016 M. PIRMO PUSMEČIO VEIKLĄ

Vykdydami Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio reikalavimą, Vyriausybės atstovai apskrityse kiekvieną pusmetį Lietuvos Respublikos Vyriausybei nustatyta tvarka pateikia informaciją apie savo veiklą Lietuvos Respublikos Vyriausybei, Lietuvos savivaldybių asociacijai ir viešai šią informaciją skelbia savo interneto tinklalapyje.

Vyriausybės atstovas Vilniaus apskrityje prižiūri **8** savivaldybes: Vilniaus miesto, Elektrėnų bei Vilniaus, Šalčininkų, Širvintų, Švenčionių, Trakų ir Ukmergės rajonų savivaldybes.

***1. Vyriausybės atstovo nustatyti prižiūrimų savivaldybių priimtų teisės aktų prieštaravimai Lietuvos Respublikos Konstitucijai, įstatymams, Vyriausybės sprendimams ir Vyriausybės atstovo pateikti motyvuoti teikimai svarstyti teisės akto pakeitimo ar panaikinimo klausimus:***

Vilniaus miesto savivaldybės tarybai - 3, administracijos direktoriui - 1. Iš viso **4**,

Vilniaus rajono savivaldybės tarybai -**1**,

Elektrėnų savivaldybės tarybai -**1**,

Širvintų rajono savivaldybės tarybai -**1**,

Ukmergės rajono savivaldybės tarybai - **1**.

Per 2016 m. pirmą pusmetį Vyriausybės atstovas Vilniaus apskrityje nustatė, kad Vilniaus apskrities savivaldybių administravimo subjektai priėmė **8** teisės aktus, kurie prieštaravo Konstitucijai, įstatymams ar Vyriausybės sprendimams. Daugiausia motyvuotų teikimų dėl teisės aktų pažeidimų pateikta Vilniaus miesto savivaldybei (4), mažiausiai Vilniaus, Širvintų, Ukmergės rajonų bei Elektrėnų (po 1) savivaldybėms.

***Prižiūrimų savivaldybių priimti teisės aktai, pažeidė:***

**Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymą** – šis teisės aktas buvo pažeistas **3** kartus.

Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo 30<sup>2</sup> straipsnio 2 dalis numato, jog nustatant rinkliavos ar kitos įmokos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydį, turi būti vadovaujamasi Vyriausybės patvirtintomis taisyklėmis (LR Vyriausybės 2013 m. liepos 24 d. nutarimu Nr. 711 patirtintomis Vietinės rinkliavos ar kitos įmokos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydžio nustatymo taisyklėmis (toliau – Taisyklės)). Taisyklių 22 punkte numatyta, kad nustatant įmokos dydį, taikoma dvinarė įmoka, t. y. susidedanti iš pastoviosios ir kintamosios dedamųjų. Kadangi Elektrėnų, Vilniaus miesto ir Širvintų rajono savivaldybės nustatė naujus komunalinių atliekų tvarkymo tarifus ne pagal dvinarės įmokos sistemą, buvo pažeistos įstatyminės nuostatos. Vyriausybės atstovas pateikė šioms savivaldybėms teikimus. Dviejų teikimų įvykdymo **terminas atidėtas** dėl per trumpo termino pasiruošti įgyvendinti teikime nurodytas įstatymo nuostatas ir kartu siekiant, kad būtų tinkamai įgyvendinti bendrieji komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų kainodaros reikalavimai, patvirtinant vietinės rinkliavos ar kitos įmokos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydį; vieno teikimo įvykdymo **terminas** dar **nesuėjęs**.

**Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2002-12-17 nutarimas Nr. 1983 „Dėl bendrųjų vaiko teisių apsaugos skyrių nuostatų patvirtinimo“** - šis teisės aktas pažeistas **vieną** kartą.

Bendrųjų vaiko teisių apsaugos skyrių nuostatų (toliau – Nuostatai) 3 p. nustato, kad Vaiko teisių apsaugos skyrius yra savivaldybės administracijos struktūrinis padalinys, o 20 p. įtvirtinta, kad skyriui vadovauja skyriaus vedėjas, kuris tiesiogiai pavaldus savivaldybės administracijos direktoriui.

Vykdamant savivaldybių administracinę priežiūrą nustatyta, jog Ukmergės rajono savivaldybės taryba sprendimu tvirtindama savivaldybės administracijos struktūrą sujungė Vaiko teisių apsaugos skyrių su kitu savivaldybės administracijos struktūriniu padaliniu, tuo pažeisdama minėtus Nuostatus. Vyriausybės atstovas Ukmergės rajono savivaldybei pateikė teikimą dėl Ukmergės rajono administracinės struktūros pakeitimo, numatant savivaldybės administracijos struktūroje atskirą struktūrinį padalinį – Vaiko teisių apsaugos skyrių, neįeinantį į joki kitą struktūrinį padalinį. Teikimo įvykdymo terminas dar nesuėjęs.

**Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2004 m. birželio 25 d. įsakymas Nr. ISAK-1019 „Dėl Priėmimo į valstybinę ir savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklą, profesinio mokymo įstaigą bendrųjų kriterijų sąrašo patvirtinimo“** - šis teisės aktas buvo pažeistas vieną kartą.

Vykdamant savivaldybių administracinę priežiūrą buvo nustatyta, jog Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2004 m. birželio 25 d. įsakymui Nr. ISAK-1019 „Dėl Priėmimo į valstybinę ir savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklą, profesinio mokymo įstaigą bendrųjų kriterijų sąrašo patvirtinimo“ prieštaravo Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2013 m. birželio 5 d. sprendimas Nr. 1-1273 „Dėl Priėmimo į Vilniaus miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklą tvarkos aprašo tvirtinimo“ (toliau – Sprendimas). Priėmimo į valstybinę ir savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklą, profesinio mokymo įstaigą bendrųjų kriterijų sąrašo, patvirtinto švietimo ir mokslo ministro 2004 m. birželio 25 d. įsakymu Nr. ISAK-1019, 9.1, 9.4, 10.1.1 papunkčių neatitiko Priėmimo į Vilniaus miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklą tvarkos apraše (toliau – Aprašas), patvirtintame Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2013 m. birželio 5 d. sprendimu Nr. 1-1273, nustatyti priėmimo į gimnazijas, įgyvendinančias atskirus savitos pedagoginės sistemos elementus, ir į gimnazijas, vykdančias specializuoto ugdymo krypties programas, kriterijai.

Vyriausybės atstovas pateikė teikimą Vilniaus miesto savivaldybės tarybai svarstyti Sprendimu patvirtinto Aprašo pakeitimo ar panaikinimo klausimą. Teikimo įvykdymo klausimas **svarstomas**.

**Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas** - šis teisės aktas buvo teisės aktas pažeistas vieną kartą.

**Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymas** – šis teisės aktas buvo teisės aktas pažeistas vieną kartą.

Vilniaus miesto savivaldybės taryba sprendimu įgaliojo Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoją atstovauti Vilniaus miesto savivaldybei, uždarosios akcinės bendrovės „Vilniaus vandenys“ akcininkų susirinkimuose ir visais darbotvarkių klausimais (išskyrus susijusius su Savivaldybės finansiniais įsipareigojimais) priimti sprendimus savo nuožiūra ir balsuoti savarankiškai, savivaldybės taryba pažeidė aukščiau minėtų teisės aktų reikalavimus, nes įgaliotinis turi balsuoti laikydamasis akcininko duotų nurodymų ir tik savivaldybės tarybai numatyta išimtinė kompetencija priimti atitinkamus sprendimus dėl savivaldybės turto, taip pat sprendimus susijusius su juridiniu asmeniu, o ne palikti tai spręsti įgaliotam asmeniui. Vyriausybės atstovas teikimu pasiūlė pakeisti ar panaikinti įpareigojimą įgaliotam asmeniui priimti sprendimus savo nuožiūra ir balsuoti savarankiškai. Teikimo įvykdymo terminas **atidėtas** iki 2016-07-08 dienos.

**Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymui** – šis teisės aktas pažeistas vieną kartą.

**Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymui** – šis teisės aktas pažeistas vieną kartą.

**Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimui Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių ir prašymo, skundo ar kito kreipimosi**

**priėmimo faktą patvirtinančio dokumento formos patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymui ir Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymui – šis teisės aktas pažeistas vieną kartą.**

Vilniaus miesto savivaldybė administracijos direktorius 2014 m. kovo 20 d. įsakymu Nr. 40-79 patvirtino Vilniaus miesto savivaldybės veiklos dokumentų valdymo ir interesantų aptarnavimo reglamentą, kurio nuostatos neatitiko Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimui Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių ir prašymo, skundo ar kito kreipimosi priėmimo faktą patvirtinančio dokumento formos patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymui ir Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymui. Vyriausybės atstovas teikimu pasiūlė Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui svarstyti Vilniaus miesto savivaldybės veiklos dokumentų valdymo ir interesantų aptarnavimo reglamento, patvirtinto Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2014 m. kovo 20 d. įsakymu Nr. 40-79, nuostatų, neatitinkančių Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, 12, 15, 17, 22, 23, 25, 28, 33 ir 49 punktų, Viešojo administravimo įstatymo 23 straipsnio 3 dalies ir Administracinių bylų teisenos įstatymo 22 straipsnio 4 dalies, pakeitimo klausimą. Teikimas **įvykdytas**.

**Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymą - pažeidė vieną kartą.**

Vilniaus rajono savivaldybės taryba 2015 m. gruodžio 29 priėmė sprendimą Nr. T3-559, kuriame įtvirtino nuostatą, jog rinkliava mokama į Vilniaus rajono savivaldybės atitinkamos seniūnijos, išduodančios leidimą, atsiskaitomąją sąskaitą. Lietuvos Respublikos Seimas 2015 m. gruodžio 10 d. priėmė Rinkliavų įstatymo VIII-175 papildymo 13<sup>1</sup> str. ir 14 str. pakeitimo įstatymą, kuris įsigaliojo nuo 2016 m. sausio 1 d., straipsnyje 13<sup>1</sup> įtvirtinta, jog vietinė rinkliava mokama į savivaldybės, nustačiusios vietinę rinkliavą, biudžeto sąskaitą. Kadangi rajono savivaldybės tarybos sprendimas priimtas sprendimas neatitiko Rinkliavų įstatymo nuostatų, todėl Vyriausybės atstovas pateikė teikimą dėl Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2015 m. gruodžio 29 d. sprendimo Nr. 73-559 pakeitimo. Teikimo įvykdymo terminas **atidėtas** iki artimiausio savivaldybės tarybos posėdžio.

***Teisės pažeidimų, padarytų priimant savivaldybių institucijų administracinius aktus, pagrindinės priežastys:***

1. Savivaldybės institucijų vadovų, savivaldybės valstybės tarnautojų neatidumas aukštesnės galios teisės aktų reikalavimams.
2. Dalies valstybės tarnautojų, dirbančių administracijoje, ir savivaldybės politikų gebėjimų stoka įgyvendinant įstatymų reikalavimus.
3. Dažna teisės aktų kaita ir savivaldybės administravimo subjektų neoperatyvumas įgyvendinat pasikeitusius teisės aktų reikalavimus.
4. Nepakankamas savivaldybių administracijų vadovų dėmesys valstybės tarnautojų tarnybinės atsakomybės ir tarnautojų mokymo, jų veiklos vertinimo klausimams.

***2. Vyriausybės atstovo nustatyti prižiūrimų Vilniaus apskrities savivaldybių neįgyvendintų įstatymų, Vyriausybės sprendimų atvejai ir tuo pačiu Vyriausybės atstovo pateikti savivaldybių administravimo subjektams reikalavimai neatidėliojant įgyvendinti įstatymą ar vykdyti Vyriausybės sprendimą:***

- Vilniaus miesto savivaldybės tarybai -**1**,
- Elektrėnų savivaldybės tarybai -**1**,
- Širvintų rajono savivaldybės tarybai -**1**.

Per 2016 m. pirmą pusmetį Vyriausybės atstovas Vilniaus apskrityje nustatė, kad Vilniaus apskrities savivaldybių administravimo subjektai **3** kartus neįgyvendino įstatymų, nevykdė Vyriausybės sprendimų.

***Prižiūrimose savivaldybėse pasitaikę neįgyvendinti įstatymai, nevykdyti Vyriausybės sprendimai:***

**Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo** 14 straipsnio 4 dalies 8 punkto ir 16 straipsnio 2 dalies 7 punkto nuostatos neįgyvendintos **du** kartus.

Vietos savivaldos įstatyme numatytas reikalavimas kiekvienais metais savivaldybės tarybai patvirtinti Kontrolės komiteto 2016 m. veiklos programą. Vykdamas savivaldybių administracinę priežiūrą, nustatyta, jog Elektrėnų ir Širvintų rajono savivaldybių tarybos delsė patvirtinti Kontrolės komiteto 2016 m. veiklos programą. Atsižvelgiant į tai, Vyriausybės atstovas pareikalavo Elektrėnų ir Širvintų rajono savivaldybių tarybas nedelsiant įgyvendinti Vietos savivaldos įstatymo nuostatas. Elektrėnų savivaldybės taryba reikalavimą **įvykdė**, su Širvintų rajono savivaldybės taryba vyksta **teisminiai ginčai** dėl reikalavimo nevykdymo.

**Lietuvos Respublikos savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymo** 4 straipsnio 3 dalies nuostatos neįgyventos **vieną** kartą.

Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymas nustato, jog savivaldybės institucija ataskaitą, o prireikus – ir papildomą informaciją apie specialiosios programos priemonių vykdymą teikia Aplinkos ministerijai jos nustatyta tvarka. Tvarkos aprašas nustato, jog savivaldybė ne vėliau kaip iki kovo 1 d. pateikia atitinkamam regiono aplinkos apsaugos departamentui savivaldybės tarybos sprendimu patvirtintą savivaldybės aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos priemonių vykdymo ataskaitą kartu su šio sprendimo kopija. LR Aplinkos ministerijos Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamentas informavo Vyriausybės atstovą, jog Vilniaus miesto savivaldybė delsia pateikti LR Aplinkos ministerijos Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamentui aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos priemonių vykdymo ataskaitą.

Vykdamas savivaldybių administracinę priežiūrą, nustatyta, kad savivaldybė nėra patvirtinusi minėtos ataskaitos, todėl pateiktas reikalavimas įgyvendinti Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymo 4 straipsnio 3 dalies nuostatą. Vilniaus miesto savivaldybei nevykdamas Vyriausybės atstovo reikalavimo, Vyriausybės atstovas kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinę teisumą dėl įstatymo įgyvendinimo priverstine tvarka. Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2016-05-11 sprendimu Nr. 1-463 reikalavimas **įvykdytas**, todėl Vyriausybės atstovas atsisakė prašymo teismui ir **byla nutraukta**.

**3. Vyriausybės atstovo potvarkiai, kuriais stabdomas Vilniaus apskrities savivaldybės administravimo subjektų priimtų teisės aktų vykdymas:** Nebuvo.

**4. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teisumą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 3 dalyje nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai:** Nebuvo.

**5. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 4 dalyje nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai:** Nebuvo.

**6. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 5 dalyje nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai:** Naujų bylų **nebuvo**, **tešiamos 2** bylos: po **1** su Vilniaus miesto ir Švenčionių rajono savivaldybėmis.

Vyriausybės atstovas 2014-12-19 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2006-05-24 sprendimu Nr. 1-1185 patvirtintų *Vilniaus miesto atliekų tvarkymo taisyklių* (toliau - Taisyklių) 24 bei 25 punktų teisėtumo ištyrimo Atliekų tvarkymo įstatymo 30<sup>1</sup> straipsnio 1 dalies nuostatas, ta apimtimi, kuria nėra numatyta galimybė asmenims, sudariusiems jungtinės veiklos sutartis bendrosios dalinės nuosavybės teisei įgyvendinti, atstovauti ir sudaryti komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos teikimo sutartį dėl šių paslaugų teikimo, bei Taisyklių 24 bei 25.1 – 25.8 punktų nuostatų, numatančių, kad komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos teikimo sutartys sudaromos ne su savivaldybe ar jos paskirtu komunalinių atliekų tvarkymo sistemos administratoriumi, o tiesiogiai su savivaldybės atliekų tvarkymo operatoriais, ir Taisyklių 2 priedo, kuriuo patvirtinta šios sutarties forma, atitiktis Atliekų tvarkymo įstatymo 30<sup>1</sup> straipsnio 2 daliai, Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punkte įtvirtintam savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo principui bei Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtintam įstatymo viršenybės principui. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2015-04-10 sprendimu Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino**. Vilniaus miesto savivaldybės taryba apskundė teismo sprendimą apeliacine tvarka. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismo 2016-03-03 nutartimi pirmosios instancijos **teismo sprendimas nepakeistas**.

Vyriausybės atstovas 2014-12-15 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Švenčionių rajono savivaldybės tarybos 2013-12-19 sprendimu Nr. T-221 patvirtintų *Švenčionių rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų* (toliau – Nuostatai) 37 punkto, numatančio, kad *vietinės rinkliavos* dydis nustatomas 100 kvadratinėjų metrų nekilnojamojo turto objektui litais už kalendorinius metus, teisėtumo ištyrimo Metodikos 29 punktui. Švenčionių rajono savivaldybės taryba pagal nekilnojamojo turto objekto plotą nustatė ne tik pastoviosios rinkliavos dedamosios, bet ir kintamosios rinkliavos dedamosios dydį, o tai neatitinka Metodikos 29 punkto. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2016-01-15 sprendimu Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino**. Švenčionių rajono savivaldybės taryba apskundė šį teismo sprendimą apeliacine tvarka. **Galutinis teismo sprendimas dar nepriimtas**.

**7. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 6 dalyje nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai:** Nebuvo.

**8. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai:** Naujų bylų **nebuvo**, **tešiama 11** bylų: su Vilniaus miesto savivaldybe – 7, Šalčininkų rajono, Širvintų rajono, Švenčionių rajono ir Elektrėnų savivaldybėmis - po 1 bylą.

Vyriausybės atstovas 2014-07-04 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą prašydamas įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės tarybą svarstyti 2014-03-05 sprendimo Nr. 1-1716 „Dėl priešmokyklinio ugdymo grupių (klasių) skaičiaus 2014-2015 mokslo metams nustatymo Vilniaus miesto bendrojo ugdymo mokyklose ir ikimokyklinio ugdymo įstaigose“ pakeitimo klausimą suderinant jį su LR Švietimo įstatymo 40 str. 1 d., Švietimo ir mokslo ministro 2013-11-21 įsakymo Nr. V-1106 „Dėl Priešmokyklinio ugdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 19 p. bei LR Sveikatos apsaugos ministro 2010-04-22 įsakymo NR. V-313 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 75:1010 „Įstaiga, vykdanči ikimokyklinio ir (ar) priešmokyklinio ugdymo programą. Bendrieji sveikatos saugos reikalavimai“ patvirtinimo 9 p. nustatytais reikalavimais t. y. nustatyti grupėse ne didesnę kaip 20 mokinių skaičių. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2015-03-31 sprendimu Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino iš dalies**. Vilniaus miesto savivaldybė apskundė šį teismo sprendimą apeliacine tvarka. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2016-05-04 nutartimi Vilniaus apygardos administracinio teismo 2015-04-20 sprendimą paliko nepakeistą. Vyriausybės atstovo teikimas **įvykdytas**.

Vyriausybės atstovas 2014-05-26 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2014-03-05 sprendimo Nr. 1-1702 1 p. patvirtintų Biudžetinės įstaigos Vilniaus miesto savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos nuostatų 16, 19 bei 21 punktų panaikinimo. Nuostatų 16 punkte nustatyta: „Nesant Savivaldybės kontrolieriaus arba negalint vykdyti savo pareigų, jo pareigas eina Savivaldybių kontrolieriaus pavaduotojas“. Nuostatų 19 punkte nustatyta: „Priėmus sprendimą atleisti Savivaldybės kontrolierių iš pareigų, Savivaldybės kontrolieriaus pareigas laikinai eina Savivaldybės kontrolieriaus pavaduotojas, iki nustatyta tvarka bus paskirtas naujas Savivaldybės kontrolierius“ ir Nuostatų 21 punkte nustatyta, kad savivaldybės kontrolieriui kasmetines atostogas suteikia savivaldybės meras. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2015-04-20 sprendimu **atmetė** Vyriausybės atstovo **prašymą**. Vyriausybės atstovas pirmosios instancijos teismo sprendimą apskundė apeliacine tvarka. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2016-03-31 nutartimi Vilniaus apygardos administracinio teismo 2015-04-20 sprendimą paliko nepakeistą. Teikimas **neįvykdytas**.

Vyriausybės atstovas 2014-03-20 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2012-07-04 sprendimo Nr. 1-682 „Dėl VšĮ Vilniaus universitetinės Antakalnio ligoninės reorganizavimo“ 2.2 p. patvirtintų Viešosios įstaigos Vilniaus miesto klinikinės ligoninės įstatų 29.13 bei 29.15 p. įtvirtintos nuostatos „*gavus išankstinį rašytinį steigėjo (savininko) pritarimą*“ panaikinimo. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2015-04-20 sprendimu prašymą atmetė. Vyriausybės atstovas teismo sprendimą apskundė apeliacine tvarka. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2016-01-25 nutartimi Vyriausybės atstovo apeliacinį **skundą** visiškai **patenkino** ir panaikino pirmosios instancijos teismo sprendimą apskūstoje dalyje. Teikimas iš dalies **įvykdytas**.

Vyriausybės atstovas 2015-04-27 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2013-05-22 įsakymo Nr. 30-1251 „Dėl detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo sutarčių sudarymo“, kuris neatitiko pasikeitusio Teritorijų planavimo įstatymo nuostatų, panaikinimo. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2016-02-01 sprendimu Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino** ir minimą įsakymą panaikino. Teismo sprendimas apskūstas nebuvo, todėl įsigaliojo. Teikimas **įvykdytas**.

Vyriausybės atstovas 2015-08-03 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2015-04-01 sprendimo Nr. 1-2310 „Dėl sutikimo steigti lošimo namus Ozo g. 25“ panaikinimo. Vilniaus apygardos administracinis teismo 2016-02-22 sprendimu **prašymas atmestas**. Teismo sprendimas apskūstas nebuvo, todėl įsigaliojo. Teikimas **neįvykdytas**.

Vyriausybės atstovas 2014-09-26 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2014-07-31 įsakymo Nr. 30-2164 „Dėl licencijos UAB „Sky Star Catering“ išdavimo“ panaikinimo. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2015-04-27 sprendimu **atmetė** Vyriausybės atstovo **prašymą**. Vyriausybės atstovas apskundė sprendimą apeliacine tvarka. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2016-04-05 nutartimi Vilniaus apygardos administracinio teismo 2015-04-27 sprendimas paliktas nepakeistas. Teikimas **neįvykdytas**.

Vyriausybės atstovas 2015-01-23 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-05-18 įsakymo Nr. 41-485 „Dėl Boženos Macinkevič priėmimo į valstybės tarnybą“ panaikinimo, nes skiriant į seniūno pareigas nebuvo laikytasi Lietuvos Respublikos įstatymo nustatytos tvarkos. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2015-12-07 sprendimu Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino**. Vilniaus miesto savivaldybė ir tretieji suinteresuoti asmenys teismo sprendimą apskundė apeliacine tvarka. Teismo **galutinis sprendimas dar nepriimtas**.

Vyriausybės atstovas 2014-12-15 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą ištirti, ar Švenčionių rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų (toliau – Nuostatų) 37 punktą, kuriame kintamosios rinkliavos nustatytas pagal nekilnojamojo turto objekto plotą, atitinka LRV 2013 m. liepos 24 d. nutarimu Nr. 711 patvirtintos Rinkliavos ar kitos įmokos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydžio nustatymo metodikos (toliau – Metodika) 29 punktą, nustačius prieštaravimą Metodikos 29 punktui Nuostatų 37 punktą panaikinti. Teismas 2016-01-15 sprendimu Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino**. Švenčionių rajono savivaldybės taryba apskundė teismo sprendimą apeliacine tvarka. Teismo **galutinis sprendimas dar nepriimtas**. Švenčionių rajono savivaldybės taryba 2016-05-30 sprendimu Nr. T-126 „Dėl Švenčionių rajono savivaldybės tarybos 2013 m. gruodžio 19 d. sprendimo Nr. T-221 „Dėl Švenčionių rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ kintamosios rinkliavos dydį nustatė pagal Metodikos reikalavimus. Teikimas **įvykdytas**.

Vyriausybės atstovas 2014-09-26 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Elektrėnų savivaldybės tarybos 2014-06-25 sprendimo Nr. TS-162 „Dėl priedų nustatymo“ panaikinimo. Šiuo sprendimu savivaldybės taryba priedus už papildomus darbus po 30 procentų mėnesinės algos nustatė: VšĮ Abromiškių reabilitacijos ligoninės direktoriui ir VšĮ Elektrėnų ligoninės direktoriui. Byla perduota nagrinėti Trakų rajono apylinkės teismui. Teismas 2015-04-14 sprendimu Vyriausybės atstovo ieškinį patenkino visiškai. Savivaldybės taryba Trakų rajono apylinkės teismo sprendimą apskundė Vilniaus apygardos administraciniam teismui. Vilniaus apygardos teismas 2015-09-07 nutartimi Trakų rajono apylinkės teismo 2015-04-14 sprendimą panaikino ir perdavė bylą pirmos instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Trakų rajono apylinkės teismas 2015-11-05 atidėjo bylos nagrinėjimą iki 2016-01-11 pagal Vyriausybės atstovo prašymą. Vyriausybės atstovas 2015-11-25 pateikė kasacinį skundą Lietuvos Aukščiausiajam teismui dėl Vilniaus apygardos teismo 2015-09-07 nutarties. Lietuvos Aukščiausiasis teismas 2015-11-30 nutartimi atsisakė kasacinį skundą priimti. Trakų rajono apylinkės teismas 2016-01-29 Vyriausybės atstovo **ieškinį atmetė**. Šis teismo sprendimas apskųstas nebuvo, todėl įsigaliojo. Teikimas **neįvykdytas**.

Vyriausybės atstovas 2015-09-17 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl įpareigojimo pakeisti Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2005 m. vasario 10 d. įsakymu Nr. 203 ir 2010 m. spalio 5 d. įsakymu Nr. DĮV-1615 patvirtintus pareigybių aprašymus, numatant, jog Šalčininkų rajono savivaldybės Dainavos seniūnijos sekretorius ir Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos seniūnijų buhalteriai yra

pavaldūs atitinkamų seniūnijų seniūnams. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2016-05-31 iš dalies patenkino Vyriausybės atstovo prašymą ir įpareigojo pakeisti 2015-02-10 įsakymu Nr. 203 patvirtintą pareigybinį aprašymą. Kitas pareigybinis aprašymas bylos eigoje buvo pakeistas, todėl teismas dėl šios pareigybės aprašymo atmetė. Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos direktorius Vilniaus apygardos teismo sprendimo neskundė. Teikimas dar neįvykdytas, **vykdymo stadijoje**.

Vyriausybės atstovas 2015-12-14 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl Širvintų rajono savivaldybės tarybos įpareigojimo pakeisti savivaldybės tarybos 2015-08-04 sprendimo Nr. 1-103 „Dėl didžiausio leistino Širvintų rajono savivaldybės administracijos valstybės tarnautojų pareigybių ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis ir gaunančių užmokestį iš savivaldybės biudžeto, skaičiaus nustatymo ir Širvintų rajono savivaldybės administracijos struktūros patvirtinimo“ 2 punktu patvirtintos Struktūros 11 punktą ir nustatyti administracijos struktūroje atskirą savivaldybės administracijos struktūrinį padalinį - Vaiko teisių apsaugo skyrių. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2016-05-09 Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino**. Teismo sprendimas apskūstas nebuvo, todėl įsigaliojo. Širvintų rajono savivaldybės taryba 2016-06-30 sprendimu Nr. 1-214 Vyriausybės atstovo teikimas **įvykdytas**.

**9. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 5 straipsnio 2 dalies punkte nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai:** pradėta **1** byla ir **tešiamos** dar **4** bylos.

1 byla – su Širvintų rajono savivaldybe.

**Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas** įpareigoja savivaldybės tarybą patvirtinti Kontrolės komiteto veiklos programą. Širvintų rajono savivaldybės tarybai vengiant vykdyti Vyriausybės atstovo pateiktą reikalavimą neatidėliojant įgyvendinti Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 14 straipsnio 4 dalies 8 punkto ir 16 straipsnio 2 dalies 7 punkto nuostatas, Vyriausybės atstovas kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl įpareigojimo įgyvendinti įstatymo reikalavimus teismine tvarka. Byla yra **nagrinėjimo** stadijoje.

Tešiamos 4 bylos: 2 bylos su Vilniaus miesto savivaldybe ir 2 - su Elektrėnų savivaldybe.

**LR Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymas**, įsigaliojęs nuo 2015 m. sausio 1 d., numato reikalavimą savivaldybei sudaryti parduodamų savivaldybės būstų ir pagalbinių ūkio paskirties pastatų sąrašą. Vilniaus miesto savivaldybės tarybai nevykdant Vyriausybės atstovo reikalavimo kreiptasi į Vilniaus apygardos administracinį teismą dėl įstatymo įgyvendinimo priverstine teismine tvarka. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2016-04-04 sprendimu Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino** ir įpareigojo Vilniaus miesto savivaldybės tarybą sudaryti parduodamų savivaldybės būstų ir pagalbinių ūkio paskirties pastatų sąrašą. Šį teismo sprendimą savivaldybė apskundė apeliacine tvarka. Teismo **galutinis sprendimas** byloje dar **nepriimtas**.

**LR Vyriausybės 2006-01-19 nutarimu Nr. 56 patvirtinto Savivaldybių draustinių steigimo ir savivaldybių gamtos paveldo objektų skelbimo tvarkos aprašo** nuostatos reikalauja parengti ir pateikti savivaldybės tarybai tvirtinti kiekvieno draustinio apsaugos, naudojimo ir tvarkymo reglamentus; tipinius arba individualius apsaugos ir tvarkymo reglamentus; draustinių ir saugomų objektų individualias bylas. Vilniaus miesto



savivaldybės administracijos direktoriui nevykdant Vyriausybės atstovo reikalavimo buvo kreiptasi į Vilniaus apygardos administracinę teisumą dėl Tvarkos aprašo gyvendinimo priverstine teismine tvarka. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2015-06-11 sprendimu Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino**, tačiau teismo sprendimas buvo apskūstas apeliacine tvarka. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2016-03-31 nutartimi Vilniaus apygardos administracinio teismo **sprendimą paliko nepakeistą**. Reikalavimas dar neįvykdytas, nes **nesuėjęs** teismo nustatytas **terminas** (iki 2016 m. pabaigos) **įvykdyti reikalavimą**.

**Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymas** numato reikalavimą patvirtinti Elektrėnų savivaldybės atliekų tvarkymo planą. Elektrėnų savivaldybei delsiant patvirtinti atliekų tvarkymo planą ir vykdyti Vyriausybės atstovo reikalavimą, buvo kreiptasi į Vilniaus apygardos administracinę teisumą dėl Tvarkos aprašo gyvendinimo priverstine teismine tvarka. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2015-10-27 sprendimu Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino**, tačiau Elektrėnų savivaldybės taryba sprendimą apskundė apeliacine tvarka. Atsižvelgiant į tai, kad Elektrėnų savivaldybės taryba patvirtino Elektrėnų atliekų tvarkymo planą ir ginčo byloje nebeliko, Vyriausybės atstovas atsisakė savo pirminio prašymo teismui, kurį Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas priėmė ir galutine neskundžiama nutartimi **byla nutraukė**. Reikalavimas **įvykdytas**.

**Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 30 straipsnio 1 dalis nustato, jog** jeigu įsiteisėjusiame teismo sprendime konstatuota, kad valstybės ar savivaldybės institucija ar įstaiga pažeidė įstatymus ar kitus teisės aktus, šioje valstybės ar savivaldybės institucijoje ar įstaigoje turi būti pradėtas valstybės tarnautojų, dėl kurių galimos kaltės buvo padaryti įsiteisėjusiame teismo sprendime konstatuoti įstatymų ar kitų teisės aktų pažeidimai, tarnybinio nusižengimo tyrimas, o **Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-06-25 nutarimo Nr. 977 3** punktą numato, kad gavus oficialią informaciją, tarnybinio nusižengimo tyrimas pradedamas per 5 darbo dienas nuo šios informacijos gavimo. Elektrėnų savivaldybės administracijos direktoriui nevykdant teisės aktų nuostatų buvo pateiktas reikalavimas įgyvendinti minimų teisės aktų nuostatas. Elektrėnų savivaldybės administracijos direktoriui nevykdant Vyriausybės atstovo reikalavimo Vyriausybės atstovas 2014-11-12 pateikė prašymą Vilniaus apygardos administraciniam teismui dėl įstatymo įgyvendinimo priverstine teismine tvarka. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2016 03 14 sprendimu Vyriausybės atstovo **prašymą patenkino**. Elektrėnų savivaldybė šį Vilniaus apygardos administracinio teismo sprendimą apskundė Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui. Teismo **galutinis sprendimas** byloje dar **nepriimtas**.

*10. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teisumą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 5 straipsnio 4 dalies 3 punkte nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai:* Nebuvo.

*11. Išankstinė prižiūrimų savivaldybių kolegialių administravimo subjektų teisės aktų projektų priežiūra:*

Vyriausybės atstovas Vilniaus apskrityje tarnyboje per 2016 m. per antrą pusmetį patikrino **1782** teisės aktų projektus ir savivaldybių tarybų sprendimų projektų rengėjams pateikė **76** pastabas dėl projektų neatitikties įstatymams ar kitiems teisės aktams, į 7 pareikštas pastabas projektų rengėjai neatsižvelgė. Dėl galimai neteisėtų sprendimų projektų savivaldybių tarybų nariai informuojami savivaldybių tarybų posėdžių metu.

## ***12. Papildoma informacija:***

Vyriausybės atstovas per 2016 m. I pusmetį, atsižvelgiant į savivaldybių administracinėje priežiūroje kilusias įstatymų ir poįstatyminių teisės aktų aiškinimo klausimus, pateikė **3 siūlymus** dėl įstatymų ir poįstatyminių **teisės aktų tobulinimo**:

- *dėl Lietuvos Respublikos administracinės naštos mažinimo įstatymo 6 straipsnio 1 dalies pakeitimo, nustatant pareigą savivaldybės tarybai administracinės naštos priemones įtraukti ne į strateginius veiklos planų projektus, o į tvirtinamus strateginius veiklos planus;*
- *dėl Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo ar Lietuvos Respublikos azartinių lošimų įstatymo patikslinimą ar papildymą, numatant konkrečiai savivaldybės tarybai teisę patvirtinti lošimų namų schemas ir tvarkas išduodant sutikimus steigti lošimo namus.*
- *dėl Vidaus reikalų ministro 2011-01-25 įsakymu Nr. IV-57 patvirtinto Pavadinimų gatvėms, pastatams, statiniams ir kitiems objektams suteikimo, keitimo ir įtraukimo į apskaitą tvarkos aprašo 26 punktą, numatant išlygą akligatvio tipo gatvėse nereikalauti ženklinti gatvės pabaigos.*

Vyriausybės atstovas per 2016 m. I pusmetį Vilniaus apskrities savivaldybių administravimo subjektams **17** kartų teikė **konsultacijas** ir **1** kartą suorganizavo susitikimą su Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktore esamoms problemoms aptarti.

Vyriausybės atstovas per 2016 m. I pusmetį taip pat nagrinėjo **49** fizinių ir juridinių asmenų **skundus**.

Vyriausybės atstovė Vilniaus apskrityje

Vilda Vaičiūnienė

**VYRIAUSYBĖS ATSTOVO VILNIAUS APSKRITYJE 2016 M. PIRMO PUSMEČIO VEIKLOS STATISTINIAI DUOMENYS**

1 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	viso	Teikimų, kurių įvykdymo terminas atidėtas, skaičius ir atidėjimo priežastys	Nepatenkinta teikimų	
			kreiptasi į teismą	teismo patenkinta prašymų
<p>Vyriausybės atstovo motyvuoti teikimai svarstyti teisės akto pakeitimo ar panaikinimo klausimus, kai nustatyti prižiūrimų savivaldybių kolegialių ir nekolegialių administravimo subjektų priimti teisės aktai, prieštaraujantys Lietuvos Respublikos Konstitucijai, įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau - Vyriausybė) nutarimams ir kitiems su įstatymų įgyvendinimu susijusiems centrinių valstybinio administravimo subjektų priimtiems teisės aktams.</p> <p><b>2 teikimai patenkinti</b> <b>3 teikimai svarstomi</b></p>	<b>8</b>	<p align="center"><b>3</b></p> <p align="center">Pagrindinės teikimų atidėjimo priežastys:</p> <p>Savivaldybės darbuotojų dideli darbo krūviai, dėl kurių nespėjama laiku įvykdyti Vyriausybės atstovo teikimą</p>		

2 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	viso	Reikalavimų, kurių įvykdymo terminas atidėtas, skaičius ir atidėjimo priežastys	Neįvykdyta reikalavimų	
			kreiptasi į teismą	Teismo patenkinta prašymų
<p>Prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektams pateikti Vyriausybės atstovo reikalavimai neatidėliojant įgyvendinti įstatymą ar vykdyti Vyriausybės sprendimą.</p> <p><b>1 reikalavimas įvykdytas</b></p>	<b>3</b>	-	<b>2</b>	Vilniaus miesto savivaldybės taryba 2016-05-11 sprendimu Nr. 1-463 įvykdė 2016-04-12 reikalavimą Nr. 1R-3. Vyriausybės atstovas atsisakė prašymo teismui.

3 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Patenkinta teikimų	Nepatenkinta teikimų	
			kreiptasi į teismą	teismo patenkinta ieškinių (pareiškimų)
Vyriausybės atstovo potvarkiai, kuriais buvo stabdomas prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų vykdymas	Nebuvo			

4 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Teismo patenkinta ieškinių (pareiškimų)
<i>Tęstiniai teismai</i>		
Kreiptasi į administracinę teisumą su abstrakčiu pareiškimu ištirti norminio savivaldybės administracinio akto teisėtumą	2	1 - Prašymas patenkintas 1- Vyksta teisminis nagrinėjimas

5 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Savivaldybės teisės aktų, neatitikusių galiojančių teisės aktų nuostatų, skaičius
Vyriausybės atstovo patikrinti teisės aktai:	4846	8
Savivaldybės tarybos sprendimai	1560	7
Mero potvarkiai	215	-
Savivaldybės administracijos direktoriaus, direktoriaus pavaduotojo įsakymai	3071	1
Kiti (išvardyti kitus patikrintus teisės aktus)		

6 lentelė

Eil. Nr.	Savivaldybės administravimo subjekto pavadinimas	Patikrinta savivaldybės kolegialių administravimo subjektų rengiamų teisės aktų projektų skaičius	Pareikštos pastabos	Kaip savivaldybės atsižvelgė į Vyriausybės atstovo teiktas pastabas	
				Atsižvelgė	Neatsižvelgė
1.	Vilniaus miesto savivaldybė	307	14	11	3
2.	Vilniaus rajono savivaldybė	254	8	6	2
3.	Elektrėnų savivaldybė	181	7	7	-
4.	Šalčininkų rajono savivaldybė	213	14	13	1
5.	Širvintų rajono savivaldybė	223	13	12	1
6.	Švenčionių rajono savivaldybė	191	7	7	-
7.	Trakų rajono savivaldybė	178	7	7	-
8.	Ukmergės rajono savivaldybė	235	6	6	-
	Viso	<b>1782</b>	<b>76</b>	<b>69</b>	<b>7</b>